

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля

№ 4

1882 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ГОРОДЪ ОСТРОГЪ

(Продолженіе).

Послѣ Александра осталось два сына Константинъ и Иванъ и три дочери, бывшія въ замужествѣ: одна за княземъ Любомірскимъ, другая за Замойскимъ, третья Анна-Алонзія за Ходкевичемъ. Въ 1608 г. овдовѣвшая княгиня Анна заставила своихъ малолѣтнихъ сыновей — Константина и Ивана причаститься въ Ярославскомъ костелѣ и воспѣть *Te Deum laudamus* (Писм. о княз. Ост. стр. 48). Но кажется, что они послѣ опять возвратились къ Православію, потому, что когда ихъ дядя Янушъ, неимѣвшій сыновей, учреждалъ ординацію и назначалъ ихъ наслѣдниками съ условіемъ быть католиками, то оба они отказались отъ богатаго наслѣдства и нехотѣли измѣнить Православію. Они умерли въ молодыхъ лѣтахъ (въ Краковѣ — Константинъ въ 1618 г. а Иванъ ровно чрезъ годъ въ тотъ же день и часъ). Гдѣ погребены гѣла ихъ неизвѣстно.

Янушъ князь Острожскій, сперва Воевода Волынской, потомъ Каштелянъ Краковскій, послѣдній представитель этого рода, послѣ раздѣла Острожскихъ имѣній съ братомъ Александромъ онъ сперва проживалъ въ Старо-

константиновѣ, а послѣ того въ Краковѣ, по званію Каштеляна Краковскаго. Измѣнивши вѣрѣ отцевъ своихъ, Янушъ послѣ смерти отца своего Константина—Василія пересталъ оказывать содѣйствіе учрежденнымъ имъ училищамъ и Типографіямъ, отъ чего они стали приходить въ совершенный упадокъ. Впрочемъ при немъ въ 1612 г. еще былъ напечатанъ двумя изданіями въ Острогѣ Часословъ въ 8-мъ, но это было послѣднее изданіе, такъ какъ послѣ того мы невидимъ болѣе изданныхъ Острожскою Типографіею книгъ. Будучи ревностнымъ приверженцемъ католицизма, Янушъ отобралъ въ Межиричѣ вблизи Острога Троицкую церковь у Православныхъ и пристроивши кляшторъ отдалъ ея Фрацисканамъ. Онъ все свое имущество отдавалъ іезуитамъ на содержаніе училищъ и на строенія кляшторовъ; такъ въ Староконстантиновѣ онъ построилъ костелъ съ кляшторомъ для Доминикановъ, въ Подкаменн для Доминикановъ, въ Черкасахъ, Богуславѣ, Каневѣ и Владимірѣ для іезуитовъ, и назначилъ отъ себя содержаніе кейнцямъ—маісіонерямъ въ Тарновѣ. Кроме того обязался подпискою давать ежегодно для содержанія Малтійскаго ордена, въ польскі 300000 зл. польскихъ. При немъ въ первый разъ появились въ Острогѣ. Наконецъ Янушъ немѣя сыновей, дабы имѣніе его не досталось Православнымъ племянникамъ его, въ 1609 г. учредилъ съ дозволенія Польскаго Правительства ординацію (1), которая утверждена была Люблинскимъ

(1) Въ составъ Острожской ординаціи вошли слѣдующіе города съ ключами, или принадлежащими имъ имѣніями: городами, мѣстечками и селеніями: Острогъ, Межиричъ, Степань, Дубно, Константиновъ, Багалъ, Сунжичи, (Подольской Губер.) Красилковъ, Кузминъ, Чарторія, Шиниковъ, Мирополь, Немчица, Заборожицы, Чудновъ, Пятка, Янушполь, Сосновъ, Дитковичи, Пиговъ, Глинскъ, Вильскъ, Новъ, Острожскъ, Краснополь, Лутевичъ, Трибола и Смолловичи, совѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ. Содержаніе ординаціи слѣдующее: ординаціонное имѣніе по смерти его (Януша) переходитъ въ старшему сыну его, а въ проіеі наследуютъ имѣніа, принадлежащи

Трибуналомъ въ 1618 г. и въ 1620 г. скончался юнъ Януша Ко-
 стантиновичъ, поребелный въ Тарновъ (Галиции) и на
 томъ князь, преемъ знаменитый родъ Острожскихъ,
 славившихся въ теченіи нѣсколькихъ вѣковъ своею тру-
 дою, преданностію Русской народности и Православію
 и значительными богатствами (1). По смерти Януша на-
 слѣдникомъ того, ординаціи сталъ звать его Александръ
 Ивановичъ (Янушковичъ) Заславскій, который и женатъ
 былъ на его дочери Евфросинѣ. Около этого времени
 ординаціи, если не будетъ у него сыновей, то оно переходитъ
 къ князю Заславскому, внуку его Франциску, въ случаѣ смерти
 то брату его Карлу, въ случаѣ и его смерти къ Доминику
 третьему внуку его; если же и тотъ умретъ, то князю Заслав-
 скому Александру до смерти его. Если же Александръ, въ слу-
 чаѣ смерти жены его, и Януша дочери, вступитъ во второй
 бракъ, то онъ инается ординаціоннаго имѣнія. После князей За-
 славскихъ переходитъ ординація къ старшему сыну Радзивила,
 женатаго на сестрѣ Януша Катаринѣ, въ случаѣ его смерти
 къ слѣдующему и т. д. Въ случаѣ же смерти мужескаго поко-
 лѣнія и Радзивила, то дабы оно не перешло во владѣніе дру-
 гихъ его родственниковъ, которыхъ онъ на всегда отчуждаетъ,
 предоставляется право республикѣ избрать владѣтеля ординаціи
 изъ кавалеровъ Малтійскаго Ордена или изъ Министровъ. Но при этомъ
 должно наблюдать, чтобы избранный былъ Полякъ, или Литвинъ,
 или Русскій, знатнаго происхожденія, Католическаго исповѣда-
 нія, зналъ военное искусство, былъ избранъ и утвержденъ всѣми
 чинами духовнаго и свѣтскаго состоянія всей рѣчи посполитой,
 въ время набѣговъ Турокъ на Русь или Польшу, обязанъ воору-
 жать изъ собственныхъ или наемныхъ людей 300 человекъ ка-
 валеріи и столько же пѣхоты на собственный счетъ, также стро-
 ить замки, крѣпости и поддерживать существующіе. Родствен-
 ники же Януша не должны обязываться этимъ его распоряженіемъ;
 но они получаютъ много движимыхъ и недвижимыхъ имѣній?
 Кроме того получаютъ наследство, состоящее изъ золота, серебра,
 драгоценностей и пр. Ординація эта посвидѣтельствована на
 бумагахъ 1624, 1627, 1628, 1644, 1667 и 1675 годовъ. (Acta
 publiczna do interessu ordinacji Ostrogskiej nalezace, изъ Библиот.
 Георгіи, Дворянъ Училищ. Сл. Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 35).

(1) Какъ громадное было имѣніе ю какъ велики были богат-
 ства князей Острожскихъ можно видѣть изъ Инвентаря, пред-
 ставленнаго рѣчи посполитой, на счетъ оставшагося послѣ смер-

(1620 г.), а можетъ быть еще и раньше; Кальвинисты и соединившіеся съ ними Моравскіе братья открыли въ Острогѣ высшее Училище и при немъ духовную Семинарію (Wolyn pod wzgl. statyst. hist. i archeol. T. I стр. 151. Стедкаго); разумеется для своихъ послѣдователей съ Кальвинскимъ направленіемъ. Но подъ чьимъ покровительствомъ Кальвинисты успѣли здѣсь утвердиться и основать даже училище вышее? ибо извѣстно, что они тамъ только появлялись, гдѣ имѣли славныхъ защитниковъ и покровителей, особенно въ лицѣ владѣльцевъ извѣстной мѣстности; между тѣмъ изъ князей Острожскихъ никто не зараженъ былъ Кальвинизмомъ и никто имъ здѣсь кажется не могъ покровительствовать, напротивъ они здѣсь встрѣтили сильныхъ враговъ, въ лицѣ іезуитовъ и самой Анны Алонзій — этой іезуитской праведницы, Острожской владѣтельницы; не смотря на все это Кальвинисты открыли здѣсь Училище съ высшимъ образованіемъ, которое болѣе 20 лѣтъ существовало здѣсь въ Острогѣ, пока не перенесено было въ Лешно, и находилось въ довольно цвѣтущемъ состояніи. Въ этомъ Училищѣ около 1642 г. былъ однимъ изъ учениѣйшихъ Профессоръ Павелъ Палицерь, который прежде былъ членомъ управленія Евангелическихъ собораній въ великой Польшѣ. Онъ вмѣстѣ съ Томашемъ Венгерскимъ перевелъ Библію на Польскій языкъ въ духъ Кальвинизма, которую Христофоръ Радзивилъ, посвятивши Владиславу IV Королю Польскому, напечатать въ Несвижѣ. Эта Библія извѣстна подъ именемъ Радзивилловской. Януша имѣнія, Тризною, нарочно отправленнымъ для этой цѣли. Онъ говоритъ, что послѣ Януша осталось 80 городовъ и мѣстечекъ, 2760 селеній, 600000 червонныхъ злотыхъ, 400000 талеровъ, 2900000 разной монеты, 30 закупоренныхъ бочекъ серебра въ слиткахъ, 400000 злотыхъ въ окладахъ (szatach) клейнодахъ, обояхъ, столовыхъ приборахъ, 60 пуговъ годныхъ для упряжи лошадей, 700 верховыхъ, 4000 старыхъ матовъ клячей и безъ числа прочаго скота и овецъ. (Herb. Нѣсен. III стр. 85). Не даромъ была пословица: богатый якъ Острожскій (Писм. о князѣ Острожск. стр. 47).

(Wolyn pod wzgl. statyst. hist. i archeol. Т. I. Острог 152 (Стен-каго)). Женителю въ немъ онъ и въ нѣмъ вѣнчано вѣнчано
и въ Наслѣдницею другой Половинки Острожскаго владѣ-
нія—Александровой посталась въ дочь О его кнѣжна Анна-
Алонзія (или Галшка) и Острожская изъ которой женился
Вилеишій воевода Карлъ (Ходкевичъ; но скоро будучи
назначенный Гетманомъ, онъ отправился противъ Турокъ
1621 г. и въ время Хотинской битвы палъ 24 Сентя-
бря въ Хотинѣ заболѣлъ и умеръ; чрезъ годъ вѣнчано
его перевезено въ Острогъ и погребено въ нѣмъ іезуит-
скомъ костелѣ въ пышномъ памятникомъ (Stat. Pol. Т. II
стр. 849) въ вѣнчано и въ нѣмъ онъ и въ нѣмъ
и въ Оставшия въ вдовую Анна-Алонзія и предалась безу-
дѣшной горести, но въ скорѣ приблизились къ ней и въ нѣмъ
и въ нѣмъ іезуиты и въ нѣмъ совративъ ее въ Католичество, одѣли
ее въ нѣмъ и въ нѣмъ католичкой монахини и въ нѣмъ овладѣли въ
душею и въ нѣмъ и въ нѣмъ подчинилась имъ во всемъ,
сдѣлалась самою древностію и фанатическою католич-
кою и въ нѣмъ завѣщала, чтобы послѣ ея смерти іезуиты
запелли ее на своихъ рукахъ въ гробъ въ нѣмъ костелъ.
Для нѣхъ она воздвигла 1624 г. въ Острогѣ громад-
ныя зданія, коллегіума и въ нѣмъ конвиктомъ и въ нѣмъ пожертвовала
имъ огромныя суммы и населенныя имѣнія. Здѣсь въ
этомъ коллегіумѣ они открыли училище съ высшимъ об-
разованіемъ, при которомъ находились и классы Фи-
лософскій и Богословскій. Въ нѣмъ немало воспитыва-
лось Православныхъ сыновъ Волыни, совращенныхъ въ
Католичество, которые въ свое время дѣлались злѣй-
шими врагами Православія. Отсюда іезуиты въ теченіи
почти полтора вѣка громили Православіе и распростра-
няли тлетворное дыханіе запада. По совѣту же іезуи-
товъ Анна-Алонзія задумала тѣло своего отца Алексан-
дра, который умеръ православнымъ и погребенъ въ
замковой Богоявленской церкви, и перенести въ іезуит-
скій Ярославскій костелъ. Вслѣдствіе происшедшей по
сему случаю трагико-комедіи, она до 40 священниковъ

поразили на голову милиціонеровъ князя Доминика За-
славскаго, состоявшихъ изъ 7 ми отрядовъ, пришедшихъ
подъ команду Пана Сокола на помощь Острогу, но и
Острога не спасли, и сами заплатились жизнью за свое
великодушіе помочь несчастному городу. Въ слѣдующемъ
1649 г. загонъ Гераськи вторично напалъ на Острогу
перерѣзавъ болѣе 400 евреевъ и уніатовъ, и прогналъ
изъ мѣстнаго мѣстившую Православію Анію, княжну
Острожскую. (Тамъ же стр. 1129). Въ 1651 г. до 20 ты-
сячъ Поляковъ, уніатовъ и жидовъ собралось въ Острогу
подъ защиту тамошнихъ укрѣпленій. Предводителемъ ко-
заковъ Небаба съ отрядомъ Татаръ, подъ предлогомъ
покупки съѣстныхъ припасовъ, пробрался въ городъ.
Въ то же время пришли еще два загона козаковъ: Доница
и Головацкаго; тогда то погибло множество собравша-
гося тамъ народа и самый городъ превращенъ въ пе-
щель. Только 200 душъ, затворившихся въ замкѣ, за из-
вѣстную сумму были отпущены на волю. Въ 1670 г. состоялась въ Острогѣ коммисія для
приведенія въ исполненіе Подгаецкихъ пактовъ и для

лической монахини, которое она обыкновенно носила, въ ша-
почкѣ, опущенной соболемъ и съ крестикомъ на груди, такъ
она положена была и въ гробъ. По приспособленію къ одеждѣ,
въ перстахъ оставался одинъ прахъ, черепъ съ зубами, покри-
вала истѣвшаая шапочка, тѣло осынулось и истлѣло, на груди
лежалъ металлическій крестикъ, какъ изображено на портретѣ.
Что касается другаго гроба, то такъ какъ не было на немъ ника-
кой надписи и тѣло съ одеждою совсѣмъ сгнило, то о находив-
шихся въ немъ костяхъ мнѣны были различны; одни говорили,
что то былъ отецъ фундаторки, другіе что братья или род-
ственники, а были и такіе, которые утверждали, что это знае-
мецъ ея, или іезуитъ. На третій день Преосвященный Стефанъ
велѣлъ поставить оба гроба въ склепъ, въ коморѣ, по лѣвой
сторонѣ большой залы подъ церковію. Теперь, когда послѣдній
пожаръ 1821 г. оустрошилъ до конца, какъ внутри, такъ и сна-
ружнъ зданіе Острожскаго монастыря (іезуитскаго колегіума), то
онъ приходитъ со дня на день въ большее и большее разрушеніе
и запустѣніе; говорятъ, что оба гробницы, Аниіи-Алоизіи и
неизвѣстнаго, похищены изъ склепа и кости выброшены изъ
нихъ на землю.

разбора, ницъ рѣшенія въсѣхъ недоумѣній, возникшихъ между Украинскимъ народомъ и Поляками и приведенія въ порядокъ дѣлъ украинскихъ, или какъ говоритъ Стат. Рокот. III стр. 847, для заключенія договора (dla zawarcia ugody) съ Петромъ Дорошеюкомъ, требовавшимъ возвращенія народу прежнихъ льготъ, господства Православія и уничтоженія сунитъ и жидовъ. На эту комисію въ Острогъ приглашено было чрезъ Епископа Львовскаго Юсіфа Шумлянскаго все Южнорусское Духовенство. (1) Со стороны Польши на этой комисіи, кроме Станислава Боневскаго, который былъ Предсѣдателемъ присутствовали: Францишекъ Любовицкій, Каптелянъ Волыцкій, Янъ Пясочинскій, Каптелянъ Хелмскій, Георгій Манейскій, столникъ Кіевскій и Стефанъ Пясецкій. Стара Брацлавскій. Долго длилась здѣсь эта комисія, съ 19 Марта по 2 Сентября 1670 г., и хоти составлены были на этой статьи и внесены въ конституцію, подъ названіемъ: *Assekuraacya woyska Zaporozkiego*, но эта комисія не имѣла никакого успѣха, потому какъ выражается

(1) Вѣст. Зап. Рос. 1867 г. кн. V отд. II стр. 117. Тутъ по необходимости раздается вопросъ, почему члены комисіи не приглашали Южнорусское Духовенство на комисію въ Острогъ посредствомъ Лужскаго и Острожскаго Православнаго Епископа, который въ то время былъ Гedeонъ Святотолкъ Четвертинскій, а именно употребили для сего, орудіемъ Львовскаго Епископа Юсіфа Шумлянскаго? кажется причина сему та, что Шумлянскій носилъ въ это время на себѣ только овечью кожу, а на самомъ дѣлѣ былъ уже волкомъ; ибо въ непродолжительномъ времени мы видимъ уже его, принявшимъ унію и жестоко поступавшимъ съ православными (Очер. Ист. Прав. церк. на Волыни стр. 131). Любопытно было бы также знать съѣзжало ли Православное Духовенство въ Острогъ на эту комисію, изъ какихъ именно мѣстностей или Монастырей Волыни, и кто именно изъ Духовенства присутствовалъ на ней. Ибо извѣстно, что въ Острогѣ посѣдъ разыгранной Анною-Адоизіею комедіи 1636 г. не было уже ни одного Православнаго Священника, такъ какъ она дѣла ровада, жизнь возмущившимся будто противъ цен Православнымъ жителямъ Острожскимъ подѣ стѣмъ условіемъ, чтобы они принадлежали Католичеству или Унію и признали всѣхъ Православныхъ Священниковъ изъ Острога.

Star. Pol. что поляки хотѣли непременно склонить козаковъ въ принятію униі или Католицизма; такимъ образомъ Дорошенко Острожскою комисіею ничего не выигралъ ни для себя ни для народа.

Въ 1678 г. на сеймѣ сдѣлано было постановленіе: Такъ какъ г. Острогъ вслѣдствіе постоянныхъ нашествій разныхъ враговъ на предѣлы нашего отчества, неоднократно былъ разоряемъ и опустошаемъ до тла и почти сравненъ былъ съ землею, то чтобы онъ могъ возникнуть изъ развалинъ и имѣлъ для сего средства и возможность, объявляемъ, что всѣ права и привилегіи нашедшія отъ нашихъ предковъ мѣщанамъ Острожскимъ, какъ христіанамъ, такъ и евреямъ и отъ ихъ подтвержденныя, и мы во всѣхъ пунктахъ утверждаемъ и что они значеніе и силу имѣютъ на всегда (Star. Pol. т. II стр. 847). Изъ этого постановленія сейма видно, что Острогъ не разъ подвергался непріятельскимъ набѣгамъ и терпѣлъ страшныя разоренія и опустошенія, чрезъ что по необходимости время отъ времени приходилъ въ упадокъ и пустѣлъ. Но вслѣдствіе подтвержденія сеймомъ разныхъ правъ и привилегій, быть можетъ утраченныхъ жителями Острога, во время бывшихъ вражескихъ нашествій; онъ опять сталъ приходить въ цвѣтущее состояніе, разширяться и увеличивать свое населеніе. Въ концѣ XVII и въ началѣ XVIII вѣка кромѣ іезуитскаго костела съ коллегіумомъ появляются здѣсь костелы: Капудиновъ, вполѣдствіи времени Кармелитовъ, на мѣсто іезуитскаго конвикта, и приходскій костель обращенный изъ Православной Пречистенской церкви, построенной Пр. Θεодоромъ княземъ Острожскимъ; но когда именно и кѣмъ обращена эта церковь въ костель, — Янушемъ ли, Аниою-Алоизіею ли, или послѣ неизвѣстно.

Между тѣмъ авторы изданія: „Kniaziowie i szlachta“ (стр. 37—39) приписываютъ обращеніе этой церкви въ католическій костель самому Θεодору князю Острожскому, основываясь на замѣткахъ нѣкоего Стапислава Аксакъ-Кардашевича, извѣстнаго любителя старины, ко-

торый открылъ очень любопытную рукопись (1) первой половины XVII вѣка, въ которой между прочимъ говорится, что «Кіевскій Митрополитъ Исидоръ, возвращаясь изъ Флоренціи, и вездѣ объявляя о соединеніи церквей, когда прибылъ на Волинь, то прежде всего явился въ Острогъ, къ Θεодору князю Острожскому, имѣя съ собою ксендза Яна Чеха и другаго Доминиканца и здѣсь былъ принятъ княземъ съ большими почестями. Послѣ того, когда Исидоръ, рассказавши князю о сдѣланномъ соединеніи Церквей на Флорентійскомъ соборѣ и отдавши письма отъ Папы, Θεодоръ будто свою Пречистенскую церковь передалъ ксендзамъ Доминиканамъ и тогда же снабдилъ ихъ грамотою на этотъ костелъ и на фундушъ, составлявшій село Лючинъ подъ Острогомъ; по грамота эта, замѣчаетъ рукопись, данная въ руки Доминиканца Яна Чеха, находясь при костелѣ, небыла заявлена ни въ одной Метрицѣ и потому, во время вражескихъ нападеній, была уничтожена» (стр. 7). Далѣе въ этой рукописи говорится, что въ 1443 г. Татары, разоряя Волинь опустошили и пожгли Острогъ и всѣ его селенія (стр. 9). Опять: Острожскіе Доминикане принуждены были бросить свой кляшторъ въ 1452 г., такъ какъ въ это время Татары, подъ предводительствомъ

(1) Объ этой рукописи говорится также (Kniaziewie i szlachta) т. I стр. 37 примѣч. 3) что она in folia въ кожанномъ переплетѣ и главнымъ образомъ раздѣляется на три особенныя части. Въ первой части говорится о передачѣ Пречистенской церкви Доминиканамъ и о грамотѣ Василя князя Острожскаго подтверждающей какъ самое обращеніе церкви въ костелъ такъ и фундушъ падавшій Θεодоромъ княземъ Острожскимъ. Эта часть прерывается 1497 г. стр. 18 послѣ которой недостаетъ нѣсколькдесять страницъ; вторая часть старательно написана, но также сохранилась отрывками; въ ней значатся владѣльцы г. Острога и Настоятели костела; третья часть уже позднѣйшаго времени включаетъ въ себя акты Острожскаго костела, перемежающіяся съ описаніемъ различныхъ бѣдствій и всѣхъ случаевъ здѣшняго края, особенно въ XVIII вѣкѣ. Заглавіе этой части слѣдующее: akta kościoła и пр. смотр. выше. Эта часть оканчивается 1804 г.

Царя своего Ахмата, напали на Волинь и Подоль и страшно ихъ опустошили, предавая все огню и мечу; особенно пострадали тогда Луцкъ и Острогъ (стр. 12). Наконецъ прибавляетъ: Около 1490 г. Острожскій костелъ болѣе 30 лѣтъ находился въ запустѣніи послѣ ухода изъ него Доминикановъ (1); въ этомъ году умеръ Ѳеодоръ князь Острожскій, который Пречистенскую церковь отдалъ Доминиканамъ (стр. 16—17). Все вышеизложенное, говорятъ авторы этого изданія, можно было бы признать и невѣрнымъ, еслибы одно обстоятельство не подтверждало словъ этой рукописи. Это грамота Василя краснаго князя Острожскаго: «се язъ князь Василій Ѳеодоровичъ Острожскій: иже отецъ мой Ѳеодоръ ставилъ Церковь Матку Божую на кляшторъ тому закону св. Доминика, а также записалъ былъ и далъ записъ князю Яну мниху Чеху и язъ тужъ записываю тую Церковь на кляшторъ по отци своего записаню занежъ отца моего записъ въ тыи вальки изгинулъ и язъ нынѣ записываю тую Церковь на кляшторъ, а посему записаню не надоже вступоваться свѣтскимъ попамъ лишь мнихамъ». Приведши этотъ документъ, какъ доказательство и подтвержденіе того мнѣнія, что Пречистенская церковь передана Доминиканамъ самымъ Ѳеодоромъ княземъ Острожскимъ, авторы говорятъ, что можно бы заподозрить подлинность и этой грамоты, такъ какъ она слишкомъ отзывается польщиизмой; но пельзя этого сдѣлать уже потому, что она находится въ передаточной (transumptie Zygmuntowym) Короля Сигизмунда касательно костела Доминиковъ (бывшей Пречистенской церкви) свѣтскимъ ксендзамъ и помѣщены въ началѣ костельныхъ документовъ, заявленныхъ въ книгѣ грамотъ и суммаріушовъ Острожскихъ; кромѣ того эта грамота

(1) Алексѣй Кордашевичъ въ своихъ замѣткахъ говоритъ, что только въ 1582 г. Князь Константинъ Василій возстановилъ этотъ костелъ изъ развалинъ, надѣлилъ его фундушами и отдалъ его свѣтскимъ ксендзамъ т. е. обратилъ его въ приходскій костелъ.

лично представлена была Константиномъ - Василиемъ Королю Сигизмунду, по случаю требованія Беатою Костелецкою документовъ отъ него, почему Король и выдалъ ей эту грамоту вмѣстѣ съ другими въ Брестѣ 29 Сентября 1544 г. Индикта 3.—Касательно представленныхъ выше документовъ, о передачѣ Католикамъ Пречистенской церкви самымъ Θεодоромъ княземъ Острожскимъ, можно вывести слѣдующія предположенія. 1) Можетъ быть князь Θεодоръ дѣйствительно увлекся самомъ и краснорѣчіемъ Митрополита Исидора и, повѣривъ ему на словахъ о дѣйствительномъ соединеніи Церквей, передалъ по просьбѣ его построению имъ церковь Доминиканамъ и снабдилъ ихъ грамотою; но послѣ того, когда открылся ложъ и обманъ, церковь была отъ нихъ опять отобрана Василиемъ, или Иваномъ князьями Острожскими,—посему то, можетъ быть и значится въ рукописи, что Доминикане оставили костелъ, будто по случаю Татарскаго погрома. 2) Можетъ быть Беата Костелецкая, по смерти мужа своего, а можетъ быть еще и при жизни, будучи Католичкою и не имѣя гдѣ молиться Богу, такъ какъ въ Острогѣ не было еще тогда костела, обратила сама, или уговорила своего мужа князя Илію обратить его въ костелъ, а для большей важности смастерила грамоту князя Василия, на основаніи бывшей будто уже и потраченной грамоты князя Θεодора, которая грамота, когда Константинъ - Василій овладѣлъ Острогомъ, досталась въ его руки и передана имъ Королю. 3) Наконецъ можетъ быть всѣ эти грамоты выдумка и фабрикація позднѣйшаго времени, а Пречистенская церковь обращена въ костелъ только княземъ Янушомъ—первымъ католикомъ, неимѣвшимъ гдѣ молиться Богу въ Острогѣ. Притомъ нужно замѣтить, что въ этой рукописи много невѣрныхъ извѣстій. Такъ-тамъ значится, что Θεодоръ князь Острожскій умеръ въ 1490 г. Въ 1753 г. Янушъ Сангушко, послѣдній владѣлецъ Острожской ординаціи, или какъ въ то время называли ее Дубенскою Ординаціею, началъ отчуждать эти имѣнія,

что было причиною совершеннаго ихъ раздробленія, такъ какъ онъ раздавалъ ихъ разнымъ лицамъ по транзакціи, извѣстной подъ именемъ Колбушевской, которая была совершена въ Колбушевѣ 7 Декабря 1753 г. (См. Вол. Епар. Вѣд. 1877 г. № 14 стр. 596 въ прим. Дубно). Въ то время Острогъ и другіе 38 селеній, составлявшіе его ключъ (1) перешли къ Малаховскому В. Канцлеру Литовскому, съ обязательствомъ выставлать, на случай войны, 31 человѣкъ кавалеріи. Но это раздробленіе Острожской Ординаціи было нарушеніемъ правъ ея, и потому взволновало всѣхъ обывателей не только Волыни но и всей Польши. Протесты посыпались за протестами и назначена была даже администрація надъ этимъ имѣніемъ, но Янушъ Сангушко все таки добился, что въ 1758 г. всѣ имѣнія ординаціи были признаны за нимъ (См. Вол. Епар. Вѣд. 1877 г. № 14 стр. 600 Дубно), съ условіемъ только выполнять, изложенныя въ этой ординаціи, обязательства. Но Янушъ Сангушко, ведя разгульную жизнь, не имѣлъ времени и думать объ исполненіи лежащихъ на немъ обязательствъ, а потому ординаціи имѣнія въ 1766 г. были признаны земскими и республика Польская обязалась на счетъ доходовъ, выручаемыхъ изъ этого источника, содержать пріорство и 6 командирствъ Мальтійскаго ордена; вмѣсто же того, чтобы выставлать изъ этихъ имѣній, согласно ординаціи, 600 человѣкъ въ случаѣ военной надобности для Польши, положено было вносить 300000 злот. польскихъ ежегодно; на счетъ этой суммы содер-

(1) Имѣнія, входящія въ составъ Острожскаго ключа, были слѣдующія: кромѣ гг. Острога и Межирича селенія: Маховъ, Бродовъ, Вильмажъ, Завидовъ, Деревяница, Урвѣна, Билашовъ, Грозовъ, Гремяче, Лебеди, Ладова, Виша, Мизочъ мал. Верховъ, Комахи, Новобилка, Новоставье, Боровъ, Розваже, Зезуменцы, Тчевики, Пуріоты, Столновъ, Краевъ, Мизочъ больш. Повчи, Добринъ, Гнойница, Дулогова, Виля, Делимовка, Сосновка, Деремниці (на Волыни) М. Рука, Рокошъ, М. Сродолки, Волька (въ воевод. Сандомир.).

жался въ Польшѣ до позднѣйшихъ временъ полкъ подъ именемъ ординаціи Острожской (Star. Pol. т. II стр. 848—849). Въ самомъ г. Острогѣ находилось пріорство ордена Мальтійскихъ рыцарей, доходы съ котораго возвратилъ имъ Императоръ Павелъ I. Около 1772 г. владѣльцемъ г. Острога является Антоній-Варнава Яблоновскій, родъ котораго продолжался здѣсь болѣе ста лѣтъ. Въ 1773 г. вслѣдствіе буллы Папы Климента XIII Іезуиты, широко пустившіе свои корни и захватившіе въ свои руки и религіозную, и воспитательную, и административную часть, должны были съ горечью оставить Острогъ, прибравши разумѣется заблаговременно всѣ богатства, всѣ цѣнности своего гнѣзда—колегіума. Мѣсто ихъ заступили Базиліане, такъ какъ іезуитскій костелъ съ коллегіумомъ отданъ былъ Гоцанскимъ Базиліанамъ, которые завѣдывали здѣсь и Училищемъ, открытымъ эдукаціонною комиссіею и состоявшимъ изъ трехъ классовъ; въ конвнктъ же іезуитскаго коллегіума, построенный Анною-Алонзіею, введены были Кармелиты, которые и существовали здѣсь въ Острогѣ до пожара 1809 г.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Лѣтопись текущихъ событій.

— О замѣнѣ въ случаѣ нужды священнослужителей свѣтскими лицами въ преподаваніи Закона Божія.—Вопросъ, давно возбужденный о замѣнѣ священно-служителей свѣтскими лицами въ преподаваніи закона Божія, Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ утвердительно, по крайней мѣрѣ относительно Западной Сибири. Постановлены, какъ передаетъ «Голосъ», слѣдующія правила: 1) чтобы лица, которыя будутъ допущены къ преподаванію закона Божія въ сельскихъ училищахъ, непременно были изъ окончившихъ курсы наукъ въ духовной семинаріи и признаны были мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ способными и благонадежными къ занятію должности; 2) чтобы за

преподаваніемъ такихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ или же особо назначенныхъ для того духовныхъ лицъ; и 3) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не законоучителями, такъ какъ это послѣднее званіе принадлежитъ только тѣмъ преподавателямъ закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, которые состоятъ въ священническомъ санѣ.

— *Девятая годовщина московскаго братства св. Петра митрополита.*—Въ Москвѣ братство св. Петра праздновало 21 декабря 1881 г. девятую годовщину своего существованія. Послѣ церковнаго празднества прочитанъ былъ секретаремъ совѣта братства, проф. Н. Н. Субботинымъ отчетъ о дѣятельности братства, изъ котораго видно, что въ минувшемъ году окончено изданіе дѣяній собора 1666—1667 г. съ предисловіемъ, представляющимъ руководство къ правильному разумѣнію соборныхъ постановленій; это изданіе, изданное по распоряженію Св. Синода, назначено частію для продажи, частію для разсылки по епархіямъ въ приходы, зараженные расколомъ. Дѣятельность братства по распространенію собственныхъ изданій и другихъ сочиненій о расколѣ въ послѣдніе два года приняла размѣръ весьма значительный. Такъ въ отчетномъ году распространено посредствомъ продажи и безмездной раздачи болѣе 31.000 экз. разныхъ книгъ, книжекъ и листовъ. Въ отчетѣ говорится сверхъ того о двухъ весьма важныхъ мѣрахъ, по ходатайству братства предпринимаемыхъ высшею церковною властью въ видахъ наибольшаго распространенія свѣдѣній о расколѣ въ той средѣ, гдѣ оно всего болѣе желательно, между приходскимъ и особенно сельскимъ духовенствомъ. Совѣтъ братства вошелъ съ представленіемъ къ его высокопреосвященству о ходатайствѣ предъ Св. Синодомъ, чтобы по всѣмъ епархіямъ, въ приходы, гдѣ болѣе или менѣе распространенъ расколъ, были разосланы книги и сочиненія, изъ которыхъ священники могли бы въ достаточной степени познакомиться съ исторіей и ученіемъ раскола, также со способами веденія бесѣдъ о расколѣ; къ представленію своему совѣтъ приложилъ и списокъ самихъ сочиненій, какія, по его мнѣнію, было бы полезно разослать отъ Св. Синода въ зараженные расколомъ приходы, съ краткими объясненіями отно-

сительно каждого из сихъ сочиненій, почему оно признается соответствующимъ указанному назначенію. Другое, уже рѣшенное дѣло, въ которомъ братство принимало участіе, есть учрежденіе кафедръ ученія о расколѣ въ московской семинаріи на основаніяхъ достаточно обеспечивающихъ ея существованіе. Дѣло это, начатое по ходатайству и веденное при участіи нѣкоторыхъ членовъ братства, своимъ осуществленіемъ вполне обязано высокопреосвященному митрополиту Макарію, давшему и средства на содержаніе кафедръ. Въ настоящемъ учебномъ году преподаваніе ученія о расколѣ уже открыто въ московской семинаріи, а также, по примѣру московской и на тѣхъ же основаніяхъ, въ семинаріи саратовской; теперь же готовится открытіе такой кафедры въ семинаріи влоанской и нѣкоторыхъ другихъ. «Остается желать (сказано въ отчетѣ), чтобъ и по всемъ епархіямъ, гдѣ есть раскольники, было введено въ семинаріяхъ преподаваніе ученія о расколѣ». По окончаніи чтенія отчета, братство почтило секретаря совѣта проф. Н. И. Субботина адресомъ и поднесеніемъ иконы св. Николая Чудотворца древняго письма. Кромѣ того, отъ почитателей профессора Субботина былъ представленъ ему и прочитанъ особый адресъ, покрытый множествомъ подписей, принадлежащихъ лицамъ купеческаго, мѣщанскаго и крестьянскаго сословія: они, какъ сами выражаются, желали «въ простыхъ, не прикрашенныхъ искусствомъ» словахъ выразить ему благодарность за вѣрныя сужденія о расколѣ, смѣло провозглашаемая въ печати, вопреки «самозванымъ защитникамъ церкви и русскаго народа, незнакомымъ ни съ церковною, ни съ народною жизнію, называющимися по-иноземному либералами, предлагающимъ русскому народу не единеніе, всегда полезное, а раздѣленіе, ведущее къ ослабленію».

(Церк. Вѣст.)

— *Ходъ выкупной операціи.*—Въ «Правительствен. Вѣстникѣ» напечатана подробная вѣдомость о положеніи выкупной операціи со времени открытія дѣйствій главнаго выкупнаго учрежденія, съ 27-го октября 1861 года по 1-е января 1882 г. Изъ этой вѣдомости усматривается, что за отчетный періодъ времени въ главное выкупное учрежденіе поступили 97,334 сдѣлки, изъ нихъ утверждены—94,517 сдѣлокъ; число ревизскихъ душъ

крестьянъ приступившихъ къ выкупу—8,111,490; количество выкупной земли равняется почти 29,000,000 десятинъ; выкупная ссуда, разрѣшенная крестьянамъ, достигаетъ 764,324,053 р. 90 коп.

— *Открытие Финляндскаго Сейма.*—12 января открытъ финляндскій сеймъ. Тронную рѣчь прочелъ графъ Гейденъ.

— *О Сенаторской ревизіи въ Прибалтійскомъ краѣ.*—«Голосу» сообщаютъ, что рѣшено назначить сенаторскую ревизію трехъ прибалтійскихъ губерній—Эстляндской, Лифляндской и Курляндской. Въ послѣднее время изъ Эстляндскаго края приходятъ вѣсти, далеко не отрадные, свидѣтельствующія о тяжеломъ положеніи населенія. Разъяснить это положеніе и указать мѣры къ облегченію населенія можетъ только подробная, безстрастная ревизія представителей высшаго въ имперіи учрежденія.

— *Приговоръ надъ Сапковскимъ и Мельниковымъ.*—«Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, покушавшійся на жизнь генерала Черевина, Сапковскій приговоренъ къ смертной казни; Мельниковъ къ каторгѣ на 20 лѣтъ. Сапковскому въ виду его просьбы о помилованіи и въ виду того, что принадлежность его къ тайному обществу не доказана, смертная казнь замѣнена безсрочною каторгою.

— *Вредъ юдофильской агитаціи.*—«Новое Время» сообщаетъ, что Гладстонъ высказалъ, что англійская юдофильская агитація скорѣе вредна, чѣмъ полезна русскимъ евреямъ.

— *Быстрое исчезновеніе Польскаго элемента въ Познани.*—Въ «Schlesische Zeitung» напечатаны интересныя данныя о быстромъ исчезновеніи польскаго элемента въ Познани. Никогда еще столько крупныхъ помѣстій не переходило въ Познани изъ польскихъ рукъ въ нѣмецкія, какъ въ 1881 г. Всего приобрѣтено за этотъ годъ нѣмцами 73,141 моргъ, въ томъ числѣ великолѣпныя помѣстья князя Радзивила и графа Грабовскаго. Въ будущемъ году предвидится еще большій сбытъ польскихъ земель въ нѣмецкія руки. Въ общей сложности съ 1848 года нѣмцами приобрѣтено въ Познани отъ поляковъ миллионъ морговъ.

— *Преосвященный Палладій, Епископъ Олонекскій и Петрозаводскій.* (некрологъ).—8 января скончался въ Петрозаводскѣ,

послѣ непродолжительной болѣзни, на 66 году отъ рожденія, Преосвященный *Палладій*, Епископъ Олонецкій и Петрозаводскій. Преосвященный Палладій (Пьянковъ) изъ магистровъ Московской Духовной Академіи (1840 года). По окончаніи курса въ Академіи онъ принялъ санъ священника. Изъ Ректоровъ Орловской Духовной Семинаріи 16 октября 1866 года хиротонисанъ во Епископа Кинешемскаго, викарія Костромской Епархіи; въ 1872 году назначенъ Епископомъ Сарапульскимъ, а въ 1877 г. Епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ. Преосвященный Палладій извѣстенъ своими литературными трудами по изслѣненію Священнаго Писанія.

— *Смута умовъ*.—Подъ такимъ заглавіемъ напечатана въ январьской книжкѣ «Русской рѣчи» интересная статья извѣстнаго публициста Евгенія Маркова, состоящаго постояннымъ сотрудникомъ этого журнала. Евгеній Марковъ ставитъ своею задачею разъяснить теперешнюю «смуту умовъ» и ея происхожденіе. У всякаго вѣка, говоритъ онъ своя болѣзнь: лѣтъ 40—50 тому назадъ было въ обычаѣ льстить внутреннему и вѣншнему могуществу русскаго государства, писать дифирамбы нашему офиціальному и неофиціальному богатству, неистощимости нашихъ нравственныхъ и матеріальныхъ силъ. Погромъ Севастополя и возрожденіе жизни манифестомъ 19 февраля 1861 г. освободили насъ отъ легкомысленнаго оптимизма и лживой риторики, но за то явилась другая крайность. Ребяческія похвалы замѣнилъ тенденціозный пессимизмъ, который не болѣе можетъ внушить довѣрія, не менѣе страдаетъ преувеличеніями всякаго рода и также не искрененъ. Для примѣра г. Марковъ указываетъ на извѣстную и замѣчательно безобразную по своимъ извращеніямъ и смѣлой лжи книгу Флеровскаго «Положеніе рабочаго класса въ Россіи», которая, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, въ свое время служила и до сихъ поръ еще служитъ камertonомъ для многихъ «наблюдателей» и «изслѣдователей» нашего экономическаго быта. Къ этому мы можемъ прибавить, что для массы добродушныхъ юношей изъ учащейся молодежи г. Флеровскій до сихъ поръ остается неизблненнымъ авторитетомъ. Впрочемъ, мало ли у насъ бывало такихъ авторитетовъ и гениальныхъ ученыхъ и публицистовъ, начиная съ Чернышевскаго и Писа-

рева? Чтобы дать понятіе о книгѣ г. Флеровскаго, изобразившаго всю Россію въ видѣ дантовскаго ада, достаточно указать, что положеніе бывшихъ рабовъ въ Сѣверной Америкѣ онъ считаетъ гораздо выше положенія нашихъ освобожденныхъ крестьянъ; увѣряетъ, женщины крестьянки избѣгаютъ брака и предпочитаютъ развратъ, на который родители смотрятъ севозь пальцы, потому что онъ спасаетъ ихъ не разъ отъ розогъ при уплатѣ податей, что крестьяне сплошь и рядомъ не только допускаютъ, но даже принуждаютъ своихъ женъ къ разврату изъ-за выгоды, что матери только и думаютъ о томъ, какъ бы ихъ дѣти поскорѣе умерли и т. д.

Тѣмъ замѣтивъ, что книга Флеровскаго далеко не представляетъ исключенія и что въ нѣкоторыхъ нашихъ современныхъ журналахъ можно найти въ каждой книжкѣ «статьи по экономическимъ вопросамъ», которыя могутъ служить достойнымъ продолженіемъ труда Флеровскаго, г. Марковъ говоритъ, что въ подобныхъ преувеличеніяхъ и обобщеніяхъ заключается не только большая ложь, но и большой вредъ. «Убивать въ народѣ, въ обществѣ вѣру въ свои силы, въ свое будущее, искусственно преувеличивать картину его лишеній и страданій, раздражать его нервы назойливымъ ковыряніемъ его язвъ—это значитъ подрывать въ немъ его дѣятельныя силы и приучать его замѣнять безплодными жалобами на свое горе, мужественную борьбу съ нуждою, значитъ звать его не на поле настойчиваго и одушевленнаго труда, а въ темныя сферы завистливаго и бездѣятельнаго недовольства своею судьбою.

«Такая точка зрѣнія можетъ увеличивать ряды тоскующихъ, впадающихъ въ отчаяніе, малодушно опускающихъ руки и только жадно устремляющихъ глаза на чужой успѣхъ, на чужое благополучіе, но не прибавитъ ни одного дѣйствительнаго работника на пользу народнаго благосостоянія.

«Лишніе люди» были всегда лишними и мало-желанными даже въ обществѣ праздныхъ и обезпеченныхъ людей; но обратить въ лишнихъ людей, въ людей, неумѣющихъ отыскать себѣ мѣста на землѣ, всѣмъ недовольныхъ, ни къ чему не пригодныхъ,—людей труда и нужды, это значило бы оказать имъ, и обществу очень плохую услугу. Между тѣмъ въ образован-

ныхъ и въ особенности въ полубразованныхъ классахъ общества, въ чему нибудь научившемся мѣщанствѣ, въ духовенствѣ, въ недостаточной чиповнической и дворянской средѣ, юношество наше начинаетъ почти эпидемически страдать этимъ духовнымъ растлѣніемъ.

Но юношество не виновато въ этомъ; оно вѣритъ лжи, которую преподносятъ ему со всѣхъ сторонъ; вмѣсто свѣтлаго и бодрого влеченія къ жизни, оно проникается ненавистью и тоскою. Какую въ самомъ дѣлѣ цѣну могутъ имѣть въ глазахъ воспитаннаго такъ юношества всѣ тѣ представленія, на которыхъ основана система нравственныхъ поступковъ? Что для нихъ родина, когда ихъ приучаютъ смотрѣть на нее, какъ на громадную темницу страдающаго народа; все что кругомъ ихъ, —твердятъ имъ на разные лады—порожденіе зла и обмана; даже идеи не могутъ имѣть для нихъ цѣны. Наука, религія и цивилизація,—учатъ ихъ передовые мудрецы отрицанія—это тоже только тонкія сѣти для уловленія наивныхъ народныхъ массъ. Только одинъ выходъ изъ такого безнадежнаго положенія представляется послѣдовательнымъ: полное отвращеніе ко всему существующему и жажда его уничтожить. Погруженныя въ эти мрачныя фантазмагоріи, болѣе суровыя и страстныя натуры доходятъ до полного ожесточенія; натуры же болѣе кроткія, послѣ безконечныхъ душевныхъ терзаній кончаютъ самоубійствомъ. «Дошло до того», говоритъ г. Марковъ, «что дѣлается страшно имѣть сына, страшно видѣть дочь съ пробужденной мыслью, съ стремленіями сколько-нибудь духовнаго свойства».

«Если дѣвушка предается книгамъ, если она отправляется на курсы, если она вообще старается избрать для себя путь сколько-нибудь отличный отъ обычнаго жребія дѣвицы—родные въ ужасѣ, они предчувствуютъ едва-ли не погибель ея».

«И это вовсе не значитъ, чтобы эти родные были непременно враги науки, образованія; враги всякихъ новыхъ путей для женщины».

Нѣтъ, даже искренніе друзья широкаго развитія женской самостоятельности и серьезнаго женскаго образованія нерѣдко переполняются этимъ ужасомъ. Ужасаетъ не наука, не освобож-

деніе женщины отъ средно-вѣковыхъ предразсудковъ быта, не новизна».

«Учащаетъ та именно атмосфера отчаянія и отрицанія, которую все чаще и чаще стала дышать наша молодежь, особенно учащаяся, изъ которой такъ трудно ей выбраться на свѣжій воздухъ и которая такъ легко можетъ теперь приводить къ гибели молодую душу, полную жадныхъ запросовъ и горячей впечатлительности».

«Въ этихъ духовныхъ дебряхъ пропадаетъ бесплодно не только изрядная доля нашей доброй талантливой молодежи, но пропадаютъ и самыя понятія о добрѣ и злѣ, исчезаетъ самая возможность общественныхъ стремленій къ какому нибудь твердому идеалу, даже просто къ чему нибудь хорошему, дорогому для сердца и убѣжденія. Указавъ на громадныя успѣхи, сдѣланные Россіей въ послѣднюю четверть вѣка, г. Марковъ говоритъ: въ этой казавшейся намъ драгоценной добычѣ цивилизаціи наши мудрецы отрицанія видятъ только вопиющую неправду, всенародную гибель, безвыходное страданіе и дѣлаютъ изъ величайшей исторической эпохи русской исторіи не всесвѣтную славу нашу, а позоръ передъ міромъ; не могучій источникъ нашего возрожденія и силы, а какую-то черпую могилу, будто бы разверзнувшуюся передъ нашими ногами и готовую поглотить насъ». Но все это, говоритъ авторъ,—кошмаръ, который необходимо разсѣять.

Указавъ тяжелое состояніе испытываемое всѣми, авторъ переходитъ къ характеристикѣ нашей оппозиціонной печати и ее разсужденіямъ по этому поводу:

«Наша литература отрицанія, проповѣдывающая безнадежную гнилость всего нашего социальнаго, государственнаго и экономическаго строя, осмѣивающая и стыдящаяся его, не признаетъ среди насъ никакой другой живой и плодотворной силы, кромѣ какой-то беспочвенной книжной интеллигенціи, и то только такой интеллигенціи, которая не имѣетъ никакихъ гражданскихъ обязанностей, никакого практическаго дѣла и опыта, а исключительно читаетъ книжки и пишетъ книжки. Да и то какія книжки! Далеко не всѣ, а лишь очень опредѣленнаго характера, книжки извѣстнаго лагеря или по крайней мѣрѣ извѣстныхъ

темъ. Эта литература отрицанія, вѣрная своему катехизису, объясняетъ наше томительное состояніе духа тѣмъ, что будто бы «вышеозначенная интеллигенція» взята въ подозрѣніе. Безцеремоннымъ приѣмомъ она подмѣняетъ себя, свою худосочную и угрюмую партію, одного-двухъ журналовъ, ни болѣе, ни менѣе какъ всю русскую образованность, всю европейскую мысль, всю цивилизацію человѣчества.

«При такой постановкѣ вопроса ей не трудно, конечно, жалобить міръ своею злосчастною судьбою. Она видите ли получила какую-то закулисную цензурную кару, и этого ей достаточно, чтобы возопить о закрытіи русской образованности, о прекращеніи вѣка цивилизаціи и наступленіи мрачнаго вѣка «чабгающей свиньи» и торжествующихъ дюрниковъ. Ей уже кажется, что вмѣстѣ съ какою-то ея журнальною статьею, не появившеюся въ печати среди десяти тысячъ другихъ статей на ту же тему, провалился въ преисподнюю и Пушкинъ, и Лермонтовъ, и Гоголь—вся наша поэзія, вся наша гуманная мысль».

«Она наивно забываетъ при этомъ», саркастически замѣчаетъ Е. Марковъ, что такъ трогающіе ее теперь Лермонтовъ и Пушкины, и вся наша поэзія тою же самою партіею, въ тѣхъ же самихъ журналахъ, хотя и подъ другою обложкою, столько лѣтъ рвались въ клочки, топтались въ грязь, объявлялись баловствомъ праздныхъ крѣпостныхъ баръ, вредною сентаментальною чепухою, застилающею глаза отъ мрачной дѣйствительности; что недавніе руководители и пророки ея, съ самодовольнымъ хохотомъ босоногихъ блузниковъ, добравшихся до статуй музея, еще недавно выкидывали за огна этихъ пушгинскихъ Татьянъ, тургеневскихъ Еленъ и Лизъ, провозглашали сапоги выше Шекспира и вмѣсто живо-поэтическихъ, по ихъ мнѣнію, Жюльетъ и Дездемонъ, поднимали на свой щитъ какую-нибудь Вѣру Павловну изъ Мѣщанской улицы, съ ея анкетитомъ къ мужскому тѣлу, съ ея краткосрочными договорами всего семейнаго союза, и съ швейною мастерскою, какъ идеаломъ гражданскаго призванія. Они, пытавшіеся когда-то съ такимъ одушевленіемъ разрушить все наше искусство, науку, нашу духовную жизнь, расшатывавшіе всѣ авторитеты, послужившіе къ созданію европейской и нашей русской образованности, проповѣдывавшіе вандализмъ

однихъ матеріальныхъ интересовъ толпы, одну близорукую justice distributive, съузвившіе всѣ горизонты человѣческаго міра въ кусокъ хлѣба для рабочаго, не понимавшіе въ этомъ рабочемъ его религіозныхъ и нравственныхъ потребностей, отрицавшіе въ самомъ человѣческомъ мірѣ все, кромѣ нервовъ, мускуловъ и кишечнаго канала—они вдругъ плачутъ по погибшей поэзіи, гуманности, цивилизаціи. Свиныя, видите ихъ съѣла.

«Свинья то можетъ быть, и ѣла ихъ, противъ этого мы не споримъ, но та ли только свинья, о которой говорятъ они?»

Нѣтъ, говоритъ г. Марковъ, причина всеобщаго томленія не въ тѣхъ причинахъ, которые указываетъ оппозиціонная печать, не въ отсутствіи свободы печати. Это чувство болѣе широкое, охватывающее массу общества. Въ сущности и особенныхъ степеней нѣтъ, и врядъ-ли когда нибудь общество пользовалось большей свободой слова, чѣмъ теперь, кромѣ какихъ-нибудь кратковременныхъ мгновений; но помимо этого указанное чувство не можетъ вызываться такимъ поводомъ, какъ прекращеніе розничной продажи какой-нибудь петербургской или московской газеты или вырѣзка статьи изъ какого нибудь журнала. «Нѣтъ это чувство общее, глубже и ссрезнѣе. Не можетъ оно вызываться и опасеніями, что мы идемъ назадъ, что мы собираемся тормозить свѣтлыя и спасительныя реформы нашего освободительнаго періода, что мы силится возстановить идеалы своихъ среднихъ вѣковъ, какъ хочетъ увѣрить насъ не знаю исполнѣ-ли искренно, наши огорченные отрицатели.

«Кромѣ ихъ, комически смѣнивающихъ съ судьбами русской цивилизаціи судьбу своего тѣснаго партийнаго уголка, никто не будетъ настолько слѣпъ, чтобы не видѣть рѣшительныхъ и послѣдовательныхъ стремленій нашего правительства по тому пути реформъ общественнаго быта и особенно благосостоянія народнаго, по которому двинулъ Россію ея Царь—Обновитель. «Не слѣдовало бы намъ русскимъ гражданамъ изъ за-личнаго раздраженія, изъ-за случайныхъ частныхъ, хотя бы даже изъ-за нѣкоторыхъ отдѣльныхъ ошибокъ и заблужденій, закрывать глаза на совершающійся передъ нами знаменательно акты нашей внутренней политики, плодотворные и по характеру своему, и по своимъ практическимъ послѣдствіямъ

для блага народа, не признавать не поддерживать нашимъ сочувствіемъ тѣхъ добрыхъ начинаній нашего правительства, которыхъ мы теперь свидѣтели и которые издавна составляли наше собственное *pium desiderium*.

«Изъ за того, что тѣ, а не другія лица выполняютъ дорогую для насъ программу, что давно манившая насъ мечта осуществляется не съ тѣми виѣшними церемоніями, какія мы воображали себѣ, неблагоразумно было-бы безплодно хмуриться, пропизировать или завертываться въ тогу насмѣшливаго безмолвія въ ту рѣшительную историческую минуту, когда ставятся на очередь коренные вопросы народнаго благополучія, когда государственная власть нуждается въ опорѣ и дружеслюбномъ содѣйствіи всѣхъ просвѣщенныхъ и благонамѣренныхъ силъ страны. Иначе мы доказали бы, что намъ дорого не благо родины само по себѣ, а дорога наша собственная роль въ этомъ благѣ, дорого наше авторское самолюбіе, наши личныя вкусы и пристрастія. Искреннее служеніе своей странѣ не можетъ примириться съ этой готовностью проваливать все хорошее, что не идетъ прямо черезъ наши руки, съ этой рѣшимостью окрещивать именемъ реакціи и лжи даже честное и спасительное дѣло, если только дѣятели этого дѣла не пользуются нашими симпатіями. Во всякомъ случаѣ это можетъ послужить печальнымъ пробнымъ камнемъ для искренности сочувственныхъ влеченій къ народному благу нашихъ широковѣщающихъ отрицателей, слишкомъ увлекающихся домашними бурями въ стаганѣ воды и своею междуусобною булавочною войною».

Но въ чемъ же причина «смуты умовъ»?

Чѣмъ же вызвано угнетеніе нашего общественнаго духа, спрашиваетъ г. Марковъ. «Конечно, не задній ходъ правительственнаго паровоза томитъ наше общественное мнѣніе потому что по истинѣ не видать этого задняго хода и ничто, кажется, не предвѣщаетъ его. Облегчается выкунное тягло бывшихъ крѣпостныхъ; указывается рѣшительный предѣлъ обязательнымъ отношеніямъ; стоглавое чудище, стерегшее и защищавшее отъ малѣйшаго прикосновенія кабацкое царство и кабацкій барышъ, отброшено первый разъ въ сторону; безсовѣстно расхищаемая столько временъ государственная земля готовится стать непри-

основаннымъ запасомъ для надѣленія землею тѣхъ рукъ, которые обрабатываютъ ее своимъ потомъ и мозолями. Помысли правительства настойчиво направляются на то, чтобы поднять благосостояніе сельскаго населенія и системою аренды казенной земли, и системою кредита для покупки частныхъ земель, и системою льготныхъ переселеній на казенныя земли. Ставится на разрѣшеніе вопросъ о широкомъ переустройствѣ всего правительственнаго строя села, уѣзда, губерніи, чтобы придать единство и практическую силу разрозненнымъ и непригоднымъ частямъ теоретическаго механизма управленія. И все это не отлагается куда-нибудь въ долгій ящикъ, не таится въ тѣмъ капеллярій, не поручается однимъ бюрократическимъ фантазіямъ департаментскихъ чиновниковъ, а обсуждается въ земствахъ; разрабатывается совѣщаніями мѣстныхъ людей, членовъ того же земства. Этому-ли направленію, этимъ ли начинаніямъ не сочувствовать и не помогать *прогрессивной интеллигенціи*, если только она *истинною прогрессивна*.

• Неужели, саркастически спрашиваетъ авторъ, въ самомъ дѣлѣ, полезнѣе для блага общества безсодержательное фронтингованіе, подъ сурдинку и напѣваніе своихъ озлобленныхъ пѣсенокъ все на одну и ту же нескончаемую тему объ участкѣ, о дворникѣ, объ урядникѣ, зажуривъ глаза, заткнувъ уши, не видя и не признавая совершающихся кругомъ важныхъ событій и рѣшительнаго движенія впередъ нашей внутренней жизни? Право, это, нѣсколько напоминаетъ остановившихся на точкѣ замерзанія легитимистовъ какого нибудь Сенъ-Жерменскаго предмѣстья, которые фронтингуютъ въ своихъ заупоренныхъ аристократическихъ отеляхъ противъ неудержимо несущейся впередъ живой жизни страны, отворотившись отъ нея и упрямо повторяя когда-то заученныя, но давно выдохшіяся формулы. И для тѣхъ, какъ для нашихъ «прогрессистовъ», ихъ собственная воркотня и торжество ихъ маленькой клки, видно, важнѣе, правды, важнѣе народнаго блага.

Источникъ общественнаго томленія заключается не въ характерѣ дѣятельности правительства, а въ смущеніи умовъ. Умы у насъ смутились, понятія перепугались—вотъ и дѣйствительно. Прежде у насъ были опредѣленныя направленія: хотя

стремленія либераловъ и консерваторовъ были противоположны, но почва и цѣли были у нихъ одни и тѣже—развитіе существующаго государственнаго и общественнаго строя. И консерваторы, и либералы наши были одинаково русскіе люди, для которыхъ одинаково былъ дорогъ весь народъ русскій, дворянинъ какъ крестьянинъ, которые крѣпко были преданы Царю своему, признавали одинаково законные народныя интересы. Но вотъ народились и созрѣли новые просвѣтители. Высѣженные гдѣ-то въ темныхъ углахъ тѣхъ европейскихъ странъ, гдѣ скопляются, какъ клопы въ норахъ, всевозможные элементы общественной смуты, выметенные здоровою жизнью съ ея открытаго пути, эти дикіе ученые приняли среди отверженцевъ русскаго общества, на почвѣ невѣжества и жаднаго себялюбія особенно звѣрскій и безумный характеръ. Шайки убійць, поджигателей, царевубійць стали проявлять свои кровожадные принципы и свою кровожадную дѣятельность въ цѣломъ рядѣ неслыханныхъ влодѣйствъ. 1-го марта освѣтило своимъ кровавымъ заревомъ ужасную истину. Среди насъ оказался врагъ; врагъ съ которымъ не возможны споры, убѣжденія, соглашенія, уступки, который не говоритъ и не спрашиваетъ, а молча лѣзетъ къ шеѣ съ веревкою или кинжаломъ. Стало необходимымъ для нашего общества построить свои ряды такъ, чтобы въ нихъ не могъ проникнуть разбойничій станъ; нужно было поставить его въ такое положеніе, чтобы было несомнѣнно, что по отношенію къ нему прекращаются всѣ наши домашніе счеты. Такъ должно было произойти по естественному закону, по прирожденному чувству справедливости, по чувству самохраненія. Но этого не случилось. Часть нашего общества не нашла въ себѣ рѣшимости размежеваться безповоротно съ дикими ученіями. Наша глупость и наша трусость были не въ силахъ опредѣлить, должни ли мы смѣшиваться съ либерализмомъ, съ крайними формами прогресса—царевубійство и взрывы улицъ. Значительная часть нашей молодежи, значительная часть «прогрессивной интеллигенціи» нашей боялись и до сихъ поръ боятся высказаться по этому поводу. И вотъ такимъ образомъ создается нелѣпое и совершенно не соотвѣтствующее дѣйстви-

тельности положеніе русской общественной мысли въ глазахъ сторонняго наблюдателя: значительная часть учащихъ, мыслящихъ и пишущихъ людей, отчасти безмолвіемъ своимъ, отчасти сочувственными намеками, поддерживаютъ его убѣжденіе, что наши анархисты и террористы представляютъ собою не исчадіе зла, возмущающее весь народъ русскій, а мала и до велика, а своего рода партію борцовъ за свободу: онъ захватилъ

Но это ложь даже относительно самихъ «прогрессистовъ» нашихъ; а между тѣмъ послѣдствія этой лжи чрезвычайно важны. Ложь эта составляетъ главный источникъ современной «смуты умовъ».

Ложь эта поселила то непобѣдимое, удручающее въ всѣхъ взаимное недоверіе, которое ощущаетъ теперь каждый изъ насъ, которое проникаетъ въ сферы жизни нашей, не только политической, литературной и общественной, но даже частную и семейную жизнь. Невыдѣленный нами прочь, не вымежеванный отъ насъ самихъ элементъ зла, остается не чѣмъ-нибудь, въ насъ, стоящимъ и намъ рѣшительно чуждымъ, съ чѣмъ можно прямо бороться, что можно осчесть и взвѣсить, какъ всякую опасную, виѣщнюю силу, и отъ которой можно отгородиться, какъ отъ всего наступающаго со стороны, а остается именно неуловимымъ, неяснымъ, скрытымъ внутри, незамѣтно смѣшивающимся съ идеями и дѣйствіями, противъ которыхъ не желательны и часто не мыслимы враждебные удары, а потому и недостижимымъ для этихъ ударовъ общественной самозащиты.

Но если самое зло постоянно ускользаетъ, смѣшиваясь съ укрывающими его средними элементами, то понятно, что эти самые элементы не могутъ внушать къ себѣ довѣрія. Люди практическіе, серьезно озабоченные будущихъ, встрѣчая странную недосказанность и уклончивость въ «прогрессивной» литературѣ, въ своемъ образованномъ юношествѣ, а часто даже за таенное сочувствіе къ тѣмъ, кто наполняетъ общество ужасомъ своихъ преступленій — поневолѣ проникаются подозрительно-стью. Если когда было естественно и простиительно это недо-
вѣріе и подозрительность, то именно въ наше смутное время, когда самые немечтательные и хладнокровные люди вправѣ ожидать рѣшительно всего.

Счастья, и разобратся, что за насъ и противъ насъ—это такая неотложная задача, которая послѣ 1 марта стала на первую очередь передъ всеми другими вопросами. Удивительно, какъ находятся люди, которые этого не поняли и не понимаютъ до сихъ поръ, которые и дѣтски удивляются рѣзкому передвиженью фронта въ нашихъ общественныхъ и литературныхъ группахъ послѣ катастрофы 1 марта, рѣзкому измѣненію точекъ зрѣнія и требованій жизни.

Уничтожить взаимное недоверіе, возможно только, объединивъ взгляды относительно опаснѣйшаго врага нашего Отечества, только единодушно, всеми нашими партіями и отъѣнками мнѣній признавъ, что врагъ этотъ есть нашъ общій врагъ.

Пока партіи наши были исключительно партіями литературными, партіями слова, а не дѣла, всякаго рода точки зрѣнія были терпимы и мыслимы, являясь только своеобразными подробностями въ разработкѣ вопросовъ; но теперь было бы наивно такъ спокойно и легко относиться къ значенію этихъ партій. Врагъ живетъ и безнощадно работаетъ. Было бы безумно не оглядываться теперь, не искать этого врага, не принимать мѣръ противъ его вѣроломныхъ ударовъ; было бы безумно съ доверчивой слѣпотою отдавать въ его сѣти наши беззащитныя молодя поколѣнія, оставаясь въ легкомысленномъ невѣдѣніи, что поучаетъ ихъ печатнымъ или устнымъ словомъ, враги наши или наши друзья.

Теперь всѣ маски должны быть сняты, всякія умолчанія и педоговоры отложены въ сторону. Теперь не время двусмысленныхъ ужимокъ, полусловъ и полунамёковъ. Теперь необходимо всякому сказать честно и твердо: *я съ вами, а не съ ними*.

Что необходимо потому, что опасность велика. Настоящая борьба наша въсь анархіей, говоритъ въ заключеніе статьи г. Марковъ, нисколько не менѣе серьезна, чѣмъ самыя роковыя эпохи нашей исторіи: пугачевскіе принципы разрушенія, вѣтрская кровожадность Разина, татарское и поземное рабство—грозятъ намъ и теперь въ дѣйствіяхъ разныхъ бѣглыхъ жидовъ, инородцевъ и доморощенныхъ русскихъ нечадъ. Все злобное дерзкое, что выплозлось изъ подъ навоза и захотѣло жребія избранныхъ безъ труда и заслуги, сомкнулось вмѣстѣ и ползло

на приступъ современнаго европейскаго общества: Наша (Россія) служить только первымъ бастиономъ, который намѣтила себѣ эта черная рать всесвѣтнаго зла.

(Изъ «Кіевлянина»).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ВЪ 1882 ГОДУ

- 1) Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости, выходятъ еженедельно. Цѣна съ пересылкою 6 рублей.
- 2) Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.
- 3) Вологодскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 19-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 3 р. съ пересылкою, а для объявительныхъ подписчиковъ 5 р.
- 4) Волынскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 15-й) выходятъ три раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Кременецъ.
- 5) Воронежскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 17-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 6) Вятскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 7) Донскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 14-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. Адресъ: въ г. Новочеркасскъ.
- 8) Екатеринославскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.
- 9) Извѣстія по казанской епархіи выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб., а съ «Православнаго Собесѣдника» 10 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ редакцію «Православнаго Собесѣдника», при духовной академіи, въ г. Казань.
- 10) Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 20-й) выходятъ еженедельно. Цѣна въ Иркутскѣ 5 руб., съ пересылкой 5 руб. 50 коп.
- 11) Кавказскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ перес. 5 руб. Адресъ: въ г. Ставрополь.
- 12) Калужскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 3 руб. 70 коп.

- 13) Вишневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.
- 14) Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 21-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 4 руб.
- 15) Курскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 12-й) выходятъ дважды въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Бѣлгородъ курской губерніи.
- 16) Литовскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 20) выходятъ еженедѣльно. Цѣна 5 руб. Адресъ: въ Вильну.
- 17) Минскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.
- 18) Московскія Церковныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ пересылкою 4 руб. 50 коп.
- 19) Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ (офф. ч.) Цѣна 2 рубля 50 коп. съ перес.
- 20) Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 8-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, (часть офф.) Цѣна 2 р. 25 коп. съ пересылкою.
- 21) Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 10-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.
- 22) Орловскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 4 руб. 50 коп.
- 23) Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 р.
- 24) Пермскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылкою.
- 25) Подольскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ пересылкою 5 р.
- 26) Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 9-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Витебскъ.
- 27) Полтавскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 20-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб. 60 коп.
- 28) Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб.
- 29) Самарскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 16-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.
- 30) Саратовскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 18-й) выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ; годовая цѣна 5 руб. съ пересылкою.
- 31) Симбирскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 8-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ, (офф. ч.) Цѣна въ пересылкою 3 руб.
- 32) Смоленскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 руб. 50 коп. съ пересылкою.

33) Таврическія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Адресъ: въ г. Симферополь. Годовая цѣна съ пересылкою 5 руб.

34) Тамбовскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 22-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

35) Тверскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 6-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна съ пересылкою 5 руб.

36) Томскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 р. съ пересылкою.

37) Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 рублей съ пересылкою.

38) Тульскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою.

39) Уфимскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. 50 коп. съ пересылкою.

40) Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 16-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 4 р. съ пересылкою.

41) Херсонскія Епархіальныя Вѣдомости (годъ 23-й) выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. съ пересылкою. Адресъ: въ г. Одессу.

42) Холмско-Варшавскій Епархіальный Вѣстникъ, издаваемый при холмско-варшавской архіерейской кафедрѣ (годъ 16-й). Цѣна годовая 5 руб. Выходитъ два раза въ мѣсяцъ. Адресъ: въ Варшаву.

43) Черниговскія Епархіальныя Извѣстія (годъ 22-й) выходятъ еженедѣльно. Цѣна 4 руб. 50 коп. съ пересылкою.

44) Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно. Цѣна 4 руб.

Въ Харьковѣ, на дняхъ, вышло въ свѣтъ и поступило въ продажу Сочиненіе (нехотѣвшаго огласить своего имени автора), направленное къ опроверженію извѣстной Энциклики папы Льва XIII о чествованіи памяти свв. Кирилла и Меодія, которою, римскій первосвященникъ, усвоивъ личность и всю дѣятельность свв. Первоучителей славянскихъ Западу, пытается, во слѣдъ за ними, влечь и всю православную половину славянства въ лоно католичества, и потому носящее заглавіе: «АНТИ-ЭНИКЛИКА» или Братское слово православнаго славянина къ славянамъ католикамъ по поводу изданія папою Львомъ XIII Энциклики, и проч. Складъ изданія (по комисіи) находится въ Харьковѣ, у Ст. Совѣтника Ив. Вас. Платонова (Черноглазовская ул., соб. домъ № 4-й), куда и просятъ всѣхъ, какъ гг. книгопродавцевъ, такъ и частныхъ покупателей, обращаться съ требованіями на

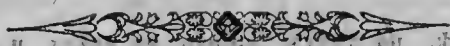
сочиненіе. Цѣна экземпляру 1 руб. сер., и съ пересылкою во
всѣ мѣста Россійской Имперіи. Выписывающіе до 10 экзempla-
ровъ вдругъ, пользуются, при безплатной пересылкѣ, 20-ю про-
центами уступки.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія, и поддержки русскихъ лю-
дей газета

«С Л О В О».

издаваемая въ галицко-русскомъ г. Львовѣ на русскомъ языкѣ;
выходить 3 раза въ недѣлю, подъ редакцію Венед. Мих. Пло-
щанскаго. Съ самаго начала своего существованія въ 1861 г.
«Слово» неуклонно отстаиваетъ политическія, экономическія и
духовныя интересы и права 3 1/2 миллионнаго русскаго насе-
ленія зарубежной Руси (Галиціи, Угорской Руси и Буковины),
страдающаго отъ гнета и хищничества иноплеменниковъ и
иноверцевъ. Годовая цѣна изданія съ пересылкою—14 руб.,
полугодовая—7 р. на 3 мѣсяца—4 р. Подписныя деньги слѣ-
дуетъ высылать по слѣдующему адресу:

Въ г. Львовѣ (Lemberg), въ Галиціи, Скарбовская, улица,
д. 35 въ редакцію газеты «Слово».



С О Д Е Р Ж А Н І Е: Городъ Острогъ. (Продолженіе). Ль-
товскіе текущихъ событій. Объявленія.

№ 3-й Вол. Еп. вѣд. данъ на почту 23 Января 1881 г.

Редакторъ *И. Бяляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 19 Января 1882 года.

Печатается, въ Типографіи Почаевской Лавры.